

应引导审稿人进行有效的同行评议

张 向 谊

清华大学环境学院, 100084, 北京

摘 要 科技期刊的同行评议为稿件学术质量提供了有力保障。在邀请审稿人评审文章时,期刊可以在审稿邀请函和审稿单中加入相关信息,引导审稿人进行有效的同行评议。这种简单的培训方式往往会收到事半功倍的效果。

关键词 科技期刊; 审稿人; 同行评议; 审稿邀请函; 审稿单

Improving the quality of peer review by guiding the reviewers//ZHANG Xiangyi

Abstract Peer review in scientific journals is a powerful tool to ensure the academic quality of manuscripts. In order to guide the reviewers to finish the review efficiently and effectively, some information should be added in the peer review invitation and the reviewing forms. It can train the reviewers and improve the quality of peer review.

Key words scientific journal; reviewer; peer review; peer review invitation; reviewing form

Author's address School of Environment, Tsinghua University, 100084, Beijing, China

科技期刊的同行评议为稿件学术质量提供了有力保障。在同行评议过程中,对稿件的评价工作是由审稿人完成的;但是,每家期刊的要求可能有所不同,期刊邀请到的审稿人对这一工作的认识也会有所差异。在这种情况下,即使审稿人愿意为期刊审稿,也可能出现返回的评审意见不够理想的情况^[1],而这种不够理想的审稿意见,在稿件评价过程中无法起到相应的参考作用,不仅是编辑和审稿人做了无用功,也可能延长评审周期,使文章的及时性受到影响。为了确保同行评议的质量,很多期刊采取行动,在如何选择审稿人^[2-5]、怎样培训审稿人^[5-7]等方面进行了尝试或构想,提出了很多可行的建议。

期刊的审稿人队伍是不断扩大的,很难保证每次邀请的审稿人都已接受过培训;所以,期刊有必要采取行动,使审稿人尽快掌握技巧、返回理想的评审意见。其实,期刊在邀请审稿人评审文章的同时,可以提供相关信息,引导审稿人进行有效的同行评议,这种简单的培训方式往往会收到事半功倍的效果。一般说来,审稿人最先收到的是审稿邀请函,随后在审稿单上填写意见、完成对稿件的评价,审稿邀请函和审稿单是同行评议过程中必不可少的,最适合加入相关信息,写好审稿邀请函、设置合理的审稿单对保证同行评议质量将起到至关重要的作用。

1 审稿邀请函

在一次完整的同行评议过程中,审稿邀请函是期刊与审稿人的第一次交流,写好审稿邀请函可为后续工作创造良好开端。审稿邀请函应以委婉的语气、礼貌的态度向审稿人提出邀请事宜,在与审稿人交流时注意各种细节^[8-9],将有利于向审稿人展示期刊风貌,树立期刊形象^[10]。为了引导审稿人有效地进行同行评议,审稿邀请函中也应包含全面的信息,主要包括期刊介绍、关于本次评审的信息和辅助完成本次评审的信息。

1.1 期刊介绍

1) 审稿邀请函中应包含对期刊的适当介绍。期刊邀请审稿人一般是根据专业背景,这些人是稿件所涉及领域的科研工作者,但不一定了解期刊,加入期刊介绍可以使他们迅速获得相关信息,形成初步印象。因为在这里介绍期刊,只是为了使审稿人对期刊有初步了解;所以,为了避免转移“审稿”这一主题,不必附加宣传材料,对期刊的介绍也不宜太长,包括期刊最希望向人们展示的主要内容即可,一般包括期刊来源、领域范围、发展目标以及最突出的成就等,也可包括刊期、收稿量、拒稿率等信息,供审稿人参考。

2) 如果期刊有网站,可以在审稿邀请函中加入期刊网址。希望了解期刊更多情况的审稿人会自行查阅,也可能会下载、浏览文章,从而对期刊和其所需稿件标准有更深刻的认识;所以,这么做不仅是为期刊进行宣传,也有助于审稿人更深入地了解期刊。

1.2 关于本次评审的信息

1) 审稿邀请函中应明确指出希望审稿人返回评审意见的时间,这样审稿人可根据自己的日程安排,确定能否接受评审邀请。

2) 期刊应提供邀请审稿人评审的文章的信息。将文章题名和摘要作为审稿邀请函的一部分(可放在最后),而不是直接作为附件,有助于审稿人迅速判断文章内容是否与自己研究领域相符,或者自己是否有兴趣评审这篇文章,进而决定是否接受评审邀请。这种做法为审稿人节约了时间,也为期刊争取了获得更多回复的机会;因为在一眼就能看到文章主要内容的情况下,如果文章与自己的研究无关,或者由于其他原

因无法评审, 审稿人可以立即作出决定并随手回复, 降低了接受邀请后才发现无法评审文章的风险。最重要的是, 这么做体现了期刊最基本的专业素质, 这种规范化的操作方式可以为审稿人提供便利, 从而给他们留下较好的初始印象。

1.3 辅助完成本次评审的信息

1) 期刊应向审稿人说明如何完成评审, 如果有非常详细的审稿人指南或关于在线投审稿系统的使用说明, 应向审稿人说明在哪里可以查找到相关文件。最好提供联系人和联系方式等信息, 以便审稿人遇到问题时咨询^{[11]53}。

2) 如果在初步审查中查找到与文章相关的其他资料, 例如补充材料、已发表但不确定是否妨碍待审文章发表的相似文章, 可提交给审稿人或告知审稿人相关信息^{[11]56-58}, 并在审稿邀请函中提醒审稿人重点核对这些问题。

2 审稿单

审稿单最直接地体现出期刊对文章的要求, 可帮助审稿人迅速完成评审。合理地编制审稿要求, 可为期刊筛选符合期刊发展状况的优秀论文^[9, 12-14]。一份制作精良的审稿单, 既可体现期刊的专业程度, 也可引导审稿人进行有效的同行评议。为了给审稿人评审文章提供思路, 特别是为了帮助不经常从事审稿工作的人尽快掌握评审方法, 审稿单也应包含丰富的信息。具体内容如下。

1) 需要审稿人对哪些方面作出评价。通常情况下, 期刊需要审稿人对文章进行总体评价和详细检查。很多国际期刊的审稿单以提问的形式引导审稿人完成评审工作, 一般涉及创新性、趣味性、文章写作(题名、摘要、关键词、引言、方法、结果、讨论、结论、图表、参考文献等)等方面非常细致的问题, 反映出期刊对高质量稿件的要求^{[11]208-232}。已有研究^[15]表明: 审稿项目建立得越全面、科学, 审稿质量越高; 审稿项目建立得越简单粗糙, 审稿质量则越低。

2) 体现期刊特色的问题。除了常规内容, 审稿单也可以加入有期刊特色的问题。有些期刊在审稿过程中会反复遇到同类问题, 例如医学论文中的统计学应用与表述问题^[9, 16-18]、化学论文中的元素分析数据审核问题^[19]等等。这里特别提示, 可以将此类问题列入审稿单, 提醒审稿人特别关注、重点检查。

3) 审稿人发表自由评论的空间。除了具体问题, 审稿单也应为审稿人留出发表自由评论的空间, 以便审稿人详述对论文的看法, 列举检查发现的问题, 甚至是期刊没有问到的问题。

4) 评价标准。为了便于审稿人对文章进行评价, 审稿单应设置具体的评价标准, 这样可以避免由于不同人的评价标准不一致而带来麻烦。有些审稿单要求对文章各方面评分, 有些则要求划分等级^{[11]208-232}。对文章的评审如同评判试卷, 要有明确而统一的标准, 至少让审稿人能大致判断哪种情况可以打多少分或归入哪一等级。如果没有标准, 只能凭借审稿人自身经验判断, 期刊可能会感到很难处理所得到的评审意见。

5) 文章录用与否的推荐意见。期刊可以根据需要, 设置可供审稿人选择的推荐意见, 例如接受、修改、拒绝, 以及期刊希望审稿人重点检查的问题。有些期刊可能只希望将审稿人的推荐意见作为参考, 不希望发给作者, 这种情况应向审稿人说明^{[11]54}, 不要在自由评论中提到是否建议录用文章。

6) 关于评审截止期限的提示。虽然审稿邀请函中提到了希望审稿人返回评审意见的时间, 但是审稿人可能会忘记, 在审稿单中标注评审截止日期, 可起到一定的提示作用。

除了原始投稿, 有些国际期刊为修改稿准备了专门的审稿单^{[11]214}, 引导审稿人完成对修改稿的评价。

3 结束语

在很多期刊的同行评议过程中, 稿件至少被发送给2位审稿人评审, 实际上, 为了获得2份评审意见, 每篇稿件邀请的审稿人会多于2位, 期刊的审稿人队伍将不断扩大。对于新补充的审稿人来说, 审稿邀请是与期刊的初次接触, 期刊以实际行动表现出专业水平, 有助于得到审稿人的好评, 树立期刊形象, 扩大在学术界的影响^[10]。同时, 期刊引导审稿人进行有效的同行评议, 也为提高期刊学术质量提供了保证, 为期刊进一步发展打下了基础。

4 参考文献

- [1] 陈斌. 专家审稿中存在的问题和解决对策[J]. 中国科技期刊研究, 2007, 18(2): 311-313
- [2] 徐静, 干岭, 宁田海, 等. 期刊审稿人问卷调查结果的分析与思考[J]. 中国科技期刊研究, 2012, 23(2): 212-214
- [3] 陈爱萍, 徐清华, 余溢文, 等. 从研究方向入手, 准确查找审稿人: 以《建筑与土木工程前沿》(英文版)为例[J]. 中国科技期刊研究, 2011, 22(3): 439-440
- [4] 益西巴珍. 吐故纳新: 审稿专家队伍持续建设的措施[J]. 编辑学报, 2008, 20(6): 526-528
- [5] 武小琳. 医学科技期刊审稿人队伍的筛选和培训[J]. 科技信息, 2009, 22: 338-339
- [6] 包雅琳, 游苏宁. 在线培训审稿专家, 提高审稿质量[J]. 编辑学报, 2009, 21(2): 139-140

从责任编辑视角谈科技期刊学术不端检测系统的使用

柯文辉 林海清 张梅 翁志辉

《福建农业学报》编辑部 350003 福州

摘要 针对目前使用的科技期刊学术不端检测系统(AMLC)从责任编辑的视角,根据使用AMLC的经验,分析AMLC的使用对责任编辑工作“微环境”的若干影响,并建议建立小同行专家评审制度、编委成员“共享”审查制度、同行编辑部间的“防范”联结机制,以克服AMLC的局限性,遏制学术不端。提出了完善AMLC的若干建议。

关键词 编辑视角;科技期刊;学术不端;科技期刊学术不端检测系统

Review on the usage of Academic Misconduct Literature Check from the responsible editor's perspective//KE Wenhui, LIN Haiqing, ZHANG Mei, WENG Zhihui

Abstract On the basis of the detection range and style of the Academic Misconduct Literature Check (AMLC), and the feedback from responsible editors, the article is aimed to evaluate the limitations of AMLC from an editor's perspective. Presumably, it will be very effective to inhibit academic misconduct if introducing peer review system in a small range, shared editorial board and combined precaution among editorial departments of sci-tech periodicals. Some suggestions are put forward for the complement of AMLC finally.

Key words editor's perspective; sci-tech periodicals; academic misconduct; AMLC

Authors' address Editorial Office of Fujian Journal of Agricultural Sciences, 350003, Fuzhou, Fujian, China

2008年底,CNKI科研诚信管理系统研究中心推出科技期刊学术不端检测系统(AMLC),并给每期向

CNKI提供数据的期刊编辑部提供账号和密码,供其免费使用^[1]。近年来,AMLC成为学术界遏制学术不正之风的宝贵平台。诸多学者^[2-8]从AMLC的特点、使用和完善AMLC的建议、AMLC检测结果分析等方面探讨AMLC的优点和存在问题,但较少从责任编辑的角度来探讨AMLC检测的编辑部处理反馈情况、对编辑工作的负面影响以及如何克服AMLC检测的局限性;因此,笔者从责任编辑的视角,根据使用AMLC的经验,分析AMLC的使用对责任编辑工作的负面影响,并向使用AMLC的编辑部提出若干建议。

1 使用AMLC的若干经验

1.1 AMLC检测论文哪些部分 科技期刊学术不端检测系统(AMLC)检测学术论文文字重复度,主要通过上传单篇文件、上传压缩文件、手工录入这3种方式进行全文的比对,检测论文全部文字,给出其检测结果,即重复度(重复度=重合字数/总字数)。

投稿论文的全部文字一般含有题名、作者信息、中英文摘要、中英文关键词、正文(含图表,系统检测会自动剔除)、参考文献等。编辑在检测论文重复度时通常采用上述3种方式直接将全文上传检测,这样的检测就包含着一些不必检测的文字,比如作者信息、基金项目信息、参考文献(可选择去除参考文献方式进行检测)等,就会影响检测结果,与实际重复度有差异。



[7] 曾思红. 论学术期刊审稿专家队伍的素质培养[J]. 中国科技期刊研究, 2009, 20(5): 922-924

[8] 刘晓涵. 运用换位思考方式 写好编辑专用信件[J]. 科技与出版, 2012(4): 48-51

[9] 王福军, 冷怀明. 医科大学学报审稿单存在的问题及应对策略[J]. 重庆文理学院学报: 自然科学版, 2010, 29(2): 109-112

[10] 张向谊. 同行评议对科技期刊的宣传作用[J]. 编辑学报, 2013, 25(1): 13-14

[11] Irene Hames. 科技期刊的同行评议与稿件管理: 良好实践指南[M]. 张向谊, 译. 北京: 清华大学出版社, 2012

[12] 陈斌, 李伟. 如何使审稿工作中的学术评判尺度适当[J]. 编辑学报, 2007, 19(1): 23-24

[13] 韩志伟. “审稿报告单”的设计[J]. 编辑学报, 2006, 18(2): 139-141

[14] 王桂珍. 审稿单的设计对审稿质量的影响[J]. 科技与出版, 2004(5): 50-51

[15] 朱美香. 审稿项目对审稿质量的影响[J]. 编辑学报, 2001, 13(5): 270-271

[16] 李霞, 张印朋, 闫苏平. 医学期刊作者来稿统计学应用与表述常见问题分析[J]. 中国科技期刊研究, 2011, 22(1): 88-89

[17] 邱芬, 曾令霞, 国荣. 统计学审查在医学论文审稿中的必要性[J]. 中国科技期刊研究, 2011, 22(4): 574-576

[18] 王晓瑜, 王雅琢, 封艳辉, 等. 医学期刊投稿常见统计学问题分析[J]. 科技与出版, 2011(11): 42-44

[19] 蒋晓晖. 从元素分析造假漏洞入手严把国外来稿学术质量关[J]. 编辑学报, 2008, 20(2): 109-111

(2012-07-07 收稿; 2012-08-31 修回)